



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-5765/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom IZOMETRIK d.o.o., Zagreb, Tratinska 75, OIB 70216745239, odlučujući o žalbi vjerovnika EUROHERC osiguranje d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB 22694857747, kojeg zastupa punomoćnik Marina Ljubanović, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2150/2021 od 5. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2021.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2150/2021 od 5. studenog 2021. u dijelu točke II. izreke koji se odnosi na ovog vjerovnika i u točki III. podtočka 34. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2150/2021 od 5. studenog 2021. u točki II. izreke je, pored ostalog, odbačena kao nepravovremena prijava tražbine pod rednim brojem 34. vjerovnika Euroherc osiguranje d.d. Zagreb u iznosu od 15.269,05 kn, a točkom III. podtočka 34. izreke utvrđeno je kako utvrđeni dio tražbine ovog vjerovnika iznosi 0,00 kuna i da je tražbina osporena u iznosu od 15.269,05 kn zato što je prijava nepravovremena.

2. Vjerovnik je protiv tog dijela rješenja pravovremeno podnio žalbu. U žalbi u bitnom navodi kako je dužnik u dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, u tablici aktivnih postupaka, naveo da se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi spor pod poslovnim brojem Povrv-25/2021 po tužbi vjerovnika protiv dužnika. Zbog toga se žalitelj poziva na odredbu članka 39. Stečajnog zakona o predmnjevi prijave tražbine, pa tvrdi da je nezakonita odluka o odbacivanju prijave od strane povjerenika, a potom i od strane suda donošenjem pobijanog rješenja. Smatra da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno i nije primijenjena navedena

zakonska odredba. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači pobijani dio rješenja tako da vjerovniku prizna dospjelu i dosuđenu tražbinu.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U odnosu na pobijani dio rješenja u obrazloženju je navedeno da je rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka od 20. srpnja 2021. sud pozvao vjerovnike da u zakonom određenom roku od 21 dan od dana dostave tog rješenja, prijave svoje tražbine. Kako je to rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 20. srpnja 2021., primjenom odredbe članka 12. Stečajnog zakona smatra se da je uredno dostavljeno svima, pa tako i vjerovnicima, 28. srpnja 2021. U skladu s tim, posljednji dan za prijavu tražbine vjerovnika bio je 18. kolovoza 2021., a vjerovnik Euroherc osiguranje d.d. je tek 23. rujna 2021. prijavio svoju tražbinu u iznosu od 15.269,05 kn. Stoga je prvostupanjski sud pozivom na odredbu članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona odbacio prijavu tražbine ovog vjerovnika kao nepravovremenu.

6. Prema pravnom shvaćanju sjednice sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 12. srpnja 2017. i u slučaju kada je Stečajnim zakonom propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i tada se u računanju rokova primjenjuje odredba članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona o dostavi sudskih pismena tako da se rokovi računaju od isteka osmoga dana od dana objave. Stoga je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da se rok od 21 dan za podnošenje prijave tražbina računa od 28. srpnja 2021. umjesto pravilno od 6. kolovoza 2021. Međutim i takvim pravilnim utvrđivanjem rokova za podnošenje prijave, proizlazilo bi da je vjerovnik podnio prijavu tražbine nakon proteka roka od 21 dana propisanog odredbom članka 34. stavka 1. alineje 2. Stečajnog zakona.

7. Međutim, osnovano žalitelj tvrdi da je prvostupanjski sud propustio utvrditi je li dužnik prijavio tražbinu ovog vjerovnika i jesu li ispunjene sve pretpostavke za primjenu odredbe članka 39. Stečajnog zakona. Prema toj odredbi ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

8. Dužnik je u planu restrukturiranja (koji je sastavni dio prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka) bio dužan navesti sve tražbine za koje se vodi postupak (članak 27. točka 7. Stečajnog zakona), a ako to ne bi učinio to bi bila osnova za odbacivanje prijedloga iz članka 32. stavka 1. točke 4. Stečajnog zakona.

9. Dakle, s obzirom da se o tražbini ovog vjerovnika vodio spor koji je okončan donošenjem prvostupanjske presude 23. lipnja 2021., kako to proizlazi iz preslike prvostupanjske presude koju je vjerovnik dostavio uz žalbu, tu tražbinu je dužnik trebao navesti u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Slijedom toga vjerovnikova tražbina je trebala biti ispitana na ispitnom ročištu neovisno o tome što je prijava podnesena nepravovremeno. Drugim riječima, prvostupanjski sud nije ni trebao odlučivati o vjerovnikovoj prijavi, ako postoji zakonska predmnjeva o prijavi te tražbine od strane dužnika.

10. Osim toga, iz zapisnika s ročišta za ispitivanje tražbina od 5. studenog 2021. proizlazi da je dužnik izjavio kako je tražbina ovog vjerovnika priznata u iznosu navedenom o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, dok je u preostalom dijelu osporena. Međutim o tome nema ništa u pobijanom rješenju.

11. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, pobijani dio rješenja ukinut i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

12. U ponovnom postupku prvostupanjski sud je dužan ispitati je li dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo tražbinu vjerovnika Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, kao tražbinu o kojoj se vodi spor, te ovisno o tome utvrditi jesu li se i kako o toj tražbini očitovali dužnik i povjerenik, pa ako je tražbina osporena, raspraviti tu tražbinu na posebnom ispitnom ročištu (članak 46. Stečajnog zakona).

Zagreb, 15. prosinca 2021.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb303-3fa36**

Kontrolni broj: **07179-43b76-db867**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.